

БІБЛІОТЕЧНИЙ ЖУРНАЛ.

- : - : - : - : -

Орган опівробітників
Всеснародної Бібліотеки України
при У.А.Н.

Ч. I.

Київ. 1926.

Відбито на машинці
в 5-ти примірниках.

О Г Л А В .

	Стор.
1. Рік існування "Бібліотечного журналу".....	I.
2. М.Сагарда. - Робота Президії науково-дослідчо- го Інституту бібліотекознавства.	5.
3. Л.Биковський. - міжнародній бібліотечний 3"їзд.	24.
4. В. - Українці на міжнародньому бібліотечному 3"їзді 1926 р.в Празі.....	31.
5. Н.Піскорська. - Пам"яти Г.О.Кивлицького	33.
6. Ароніка й інформації: Із коши бібліотеки; М.-Біб- ліотеки на Чутівльщині; Конференція наукових бі- бліотек м.Київа; Бібліографія М.М.Коцюбинського; Програм 3"їзду бібліотечних робітників в Харкові.-	36-45.

- : - : - : -

У Р Н А Л .

Січень 1926.

4. I.

— : — : — : — : — : — : — : — : — : — : — : — : — : — : — :

Цим випуском "Бібліотечний журнал" починає другий рік свого існування. Миловолі хочеться зробити деякі підозумки для того, щоби з минулого, пережитого й передуманого, зробити висновки для найближчого нашого стану.

"Б.А." поставив був собі завдання збирати, координувати й підготувати в межах ВБУ літературні сили, що хотіли би працювати в галузі бібліотекознавства. Журнал, згідно з тим, мав бути строго внутрішнім. Але ж на перших же засіданнях Редакції довелося вже говорити про те, в якій формі встановити взаємовідносини із зовнішнім світом; і значущим було те, що не ми просялися або претендували на ширшу арену, а зовнішній світ зацікавився тим, що ж то твориться в такому великому колективі, як гурт робітників ВБУ. де далі цей інтерес зростав та ширився і виявився особливо під час Першої Конференції наукових бібліотек УСРР. Проте Редакція в основнім не відступила від первісної своєї думки і не допускала для "Б.А." ніякого публичного маніфестування, так що він так і лишився внутрішнім органом робітників ВБУ. Ми пробували рішати питання нашого бібліотечного життя самотужки, - хоча закинути нам це - хто, як, це правда. Але ми

приняли би цей закид лише тоді, коли би нам довели, що Редакція "Б.д." намагалася виступати прилюдно і рекомендувати нам орган як дооь викінчене і міродаїне, хоч би і в межах самої ВБУ. Цього не було і довести цього не можна, а справедливість такі вимагась оконстатувати, що в таких скромних рамках і межах, які поставили собі була Редакція "Б.д." і в яких тримали нас літературні та грошевї можливості, зроблено чимало. На всякий випадок ми довели, що ВБУ власними силами, спромоглася би що року на видання поважного розміром збірника, котрий змістом своїм був би не гірший від не одного з тих друкованих бібліотечнознавчих органів, що виходять в Радянськїм Союзі.

Наовишперед, ні один об'єктивний чоловік не заперечуватиме, що серед того матеріалу, котрий появилася в першій річнику "Б.д.", є досить такого, що ставить нові проблеми, порушує думки і бодий в часті дає рішення або вказує дорогу до них. Подруге, можемо зрадити дещо із редакційних таємниць: до декого із наших товаришів ми навіть не ^{ми}наоцлявалися удаватися з просьбою прийняти участь в "Б.д.", хоч у них лежать готові й написані дуже інтересні річі; а другі, до кого ми такі зверталися, заявляли: Так що-ж нам за інтерес писати для домашнього органу, що розмножується в п'яти примірниках. Таким способом не одна річ із написаних співробітниками ВБУ опинилася "Б.д.", а скільки було би написано, коли би з'явилася змога виступати на літературнім полі, а не в захалавнім виданні, котре по оному характеру не може стати трибуною й давати імпульси до літературної продуктивності. І при таких отані річех не один раз, при передумуванні наших редакційних справ хотілося викликнути за німецьким поетом: Ах, дві душі живуть в моїх грудях! одна душа розмахується в повітря, а друга підмуркує з кута: Божий за мотто слова, що стоять над входом до Дантового пекла.

Але досить загальних уяв, котрі грезять окропитись у лірику, - перейдемо до строгої реальності, відбитої у чиолах.

"Бібліотечний журнал" дав у 1925 році 6 випусків, що обіймають 407 сторінок і кругло 720.000 літер або 18 друкованих аркушів. В тім чиолі у двух випусках поміщено було переклади і реферати із німецької бібліотекознавчої літератури по предметовому й систематичному каталогу. Статей, оглядів і заміток було всього 101. Приняло участь 29 товаришів, але участь ця була дуже нерівна, бо двое виступали більш як по 20 разів кожний, двое по 6 разів, а семеро по 3 рази, двое по 2 рази і шіонацятєро по 1 разу.

Чиола, що характеризує інтенсивність участі в "Б.ж.", аказуєть відразу на нашу основну організаційну хибу: це брак міцного редакційного ядра. Таке ядро ми конче мусимо створити, бо доки того не буде, доти стоятимє під загрозою не тільки правильний вихід "Б.ж.", але й саме його існування. Якийсь випадок, возьмім розходження в думках, і вихід хоч би одного з товаришів, може зроби ти непрацездатною всю редакційну машину. А відвернути таку небезпеку ми зможемо лише тим, щоби кілька товаришів близко прийняли до серця долю "Б.ж." і згодилися віддавати йому більше часу: не в теперішній Редакційній Колєгії головна вина, коли "Б.ж." протягом цілого року не вийшов із цієї дитячої хвороби майже всіх літературних починань, - і великих, і малих.

Становище "Б.ж." ускладнялося двома обставинами: надією на видавання бодай неперіодичних збірників, яка уміхалась одну пору ВБУ, і заснованням Науково-дослідного Інституту бібліотекознавства при ВБУ. Коли би ВБУ зреалізувала своє видавництво, то це значило би для "Б.ж." дуже поважну загрозу. Сподівання на здійснення відсувається, на жаль, в досить туманну далечінь; але доки не настане цей момент, "Б.ж." повинен існувати, і коли би по виході пер-

шого випуску, виданого ВБУ друком, показалося, що "Б.д." не має більше ні співробітників, ні матеріалу, то тоді він в своїй ледь дивній пісні міг би, похвалитися, що добре оповнив своє завдання, а в доказ покликатися на те, що всіх його бувших співробітників прийнято до осідного літературного підприємства. Наші відносини до Н.-Д.І.В"а, що має працює, ми мислимо як раз так само, як і до будучого друкованого органу ВБУ: хай "Б.д." буде підготовчим класом до високої школи бібліотекознавства; таке самообмеження, і така скромність йому ні в чім не шкодять. І хай не спаде на нас звинувачення, що ми зарозумілі і дозволяємо собі самовивиснування, коли ми скажемо: Так "Б.д.", як і НДІВ ідуть до одної мети, а тільки реалізують свої стремління різними особами, відповідно до обстановки і до того круга людей, для котрих і через котрих вони працюють.

Редакція виповні свідомо тих хиб, які маютья в "Б.д." За найбільшу хибу вважаємо те, що нам і досі не вдалося поставити хронікальної частини, котра відомвала би життя ВБУ і київських бібліотек. Малося також на думці давати в формі заміток і рефератів відомости про важніші події із бібліотечного життя за кордоном. Але й тут Редакція готова перейти від оборони до наступу, заявляючи, що ці хиб можна було би виправити лише під тєю умовою, коли найдуться люди, готові взяти на себе обслуговування відділів хроніки і рефератів. деяка випадковість співробітництва з одного боку і брак великого редакційного ядра неминуче призводили до випадковости і одноосочности матеріалу.

Таким чином, другий річник "Б.д." ми починаємо з критики і самокритики, а до всіх тих товаришів, котрим дорога ідея "Б.д.", ми звертаємося з закликом консолідуватися вкруг нашого бібліотечного органу, щоб не тільки піддержати його, але й піднести на ту височінь, на якій воі ми хотіли би його бачити.

М. Сачарда.

Робота Президії Науково-дослідчого Інституту

Бібліотекознавства.

(Інформація).

Здається, зараз уже не має потреби опинятися на історії походження Науково-дослідчого Інституту бібліотекознавства, як відділу Всенародньої Бібліотеки України: про це не один раз говорилося на зборах співробітників Бібліотеки і на Конференції бібліотекарів наукових бібліотек м.Київа, писалося і в нашому "бібліотечному журналі". Інститут тепер є факт, що зайняв належне йому місце в житті цілої Бібліотеки. Я підкреслю тільки основні й провідні думки, які обумовлюють його завдання, характер і напрямки його діяльності та правлять за підставу роботи його Президії.

Науково-дослідчий Інститут бібліотекознавства виник із ясною й міцною свідомістю, що бібліотеку такого масштабу і з такими завданнями, як наша, можна правильно організувати й солідно поставити лише тоді, коли під неї, під всю її роботу підведено буде глибокі наукові підвалини і всю її буде пройнято науковими принципами та ведено буде за науковими методами. Бібліотека не може уявляти собі справи так, що ніби то вона повинна зпочатку перевести якусь чорнову роботу без наукової бази й наукових метод, а потім, закінчивши цю роботу, з якогось часу почати заводити у себе наукові методи; як не можливо уявляти й навпаки, що організаційні роботи за науковими принципами та методами в певний час закінчатся, і Бібліотека перейде до звичайного життя, не потребуючи надалі нових наукових дослідів. Вся робота Б-ки увесь час її існування повинна мати науково-дослідчий характер, бути негнним "процесом дослідчої роботи в галузі бібліотекознавства (в широкому розумінні слова), про-

цесом шукання найдоцільніших метод і форм роботи", бо організація її повинна охоплювати не лише зовнішнє "розкриття скарбів бібліотечних книгозбирань, та улагоджування фондів", а все життя Б-ки, всю її діяльність, як справжнього й активного культурного осередку великої ваги й значіння. Це завдання Б-ки повинна виконувати, поки вона існує: "процес шукання найдоцільніших метод і форм роботи"-її постійний обов'язок, оскільки постійно змінюються умови й вимоги життя. І далі, база науково-дослідчої роботи повинна одразу закладатися у всю широчінь, щоб у сприятливих умовах на ній можна було розгорнути всю належну наукову роботу. Це-перше.

Друге те, що на думку Воєнар. Б-ки України в Науково-дослідчому Інституті бібліотекознавства знайдено як раз потрібну їй справну форму організації науково-дослідчої роботи. Він є відділ Б-ки, отже відділ особливий: він є науково-дослідчий орган цілої Б-ки; в ньому централізується вся науково-дослідча робота Б-ки; в ньому ставляться на обмірковання всі науково-організаційні питання, що торкаються Б-ки в цілому та окремих відділів її, навіть наукової роботи окремих осіб. Постанови Інституту переводяться в життя Б-ки, перевіряються на практичній роботі, в разі потреби знов обмірковуються. Інститут повинен ставати що-далі, то більш чулим до всіх процесів, що проводяться у всіх відділах Б-ки, фіксувати їх правильність або хиби, окремі факти й спостереження підносити до загальних питань для обміркування з погляду принципів наукового бібліотекознавства та практичної доцільності, робити висновки для регулювання, вирівнювання й поліпшення роботи цілої Б-ки. Уся Б-ка - це є велика й складна лабораторія: ні єдиний процес в ній не повинен бути випадковим, не аналізованим, не обґрунтованим, бо в ній, як організованому цілому всі

процеси, починаючи од найелементарніших і до найвищих, що мають суто науковий характер, походять один з одного і в системі бібліотечної праці остільки зв'язані проміж себе, що хвиби в одних процесах одбиваються й на інших. Тому всі вони повинні бути науково освітлені й доцільно організовані. Не що давно співробітники Б-ки, які брали участь в засіданнях Пленуму Інституту, ясно відчули це під час аналізу праці над алфавітним каталогом та обмірковування проекту зводного каталогу.

Таким роботою наук.-досл. Ін-ту Бібліотекознавства ББУ не тільки удосконалює свій внутрішній апарат, а й утворює й зміцнює базу для активного виявлення свого значення, як провідного осередку в бібліотечній справі на Україні. - Зазначене не є тільки план на майбутнє. Не зважаючи на недавній час свого існування, Ін-тут, і в занадто несприятливих умовах життя Б-ки, встиг виявити досить значну роботу.

Такими завданнями НДІБ"у та значенням його роботи в житті Б-ки опреділяється і напрямок і обсяг роботи Президії, якій повинна належати ініціатива й провідництво, а планування й координація. Тому цілком послідовно Президія вже з осени 1925 року замінила майже всі тимчасові Комісії, - в ній тепер зосереджено обміркування найголовніших й принципових питань бібліотечного життя.

Регулярна праця Президії почалася лише в грудні 1925 року. Це пояснюється тим, що Президія обрана було 7.УП.25 - під час відпусток, що тяглися до 1-го жовтня. В жовтні надійшли відомості про катастрофічні зміни загально бюджетових перспектив, що так гостро відбилися на нашій Б-ці і спричинилися до напруженого ^{во}нервового настрою, - всю увагу співробітники Б-ки звертали на цю кризу: почалося клопотання, переписка з центром, подорожі до

Харькова директора Б-ки й Голови Президії НДІБ"у, складання нових проєктів то-що. Разом з тим остаточно з'ясувалося, що в грудні мусть одбутися у Києві Перша Конференція наукових б-к УСРР і що в ній наша Б-ка повинна взяти як найшвавішу участь. Ясно було, що ця Конференція повинна мати велике значення в історії бібліотечної справи на Україні, й також і в житті нашої Б-ки. Отже, Президія Ін-ту вирішила поставити на Конференції якомога більше доповідів і належно підготуватися до них. Визнано було за доцільне вимагати од доповідачів подати наперед тези, щоб можна було обмірковувати їх. Зпочатку виникала думка обговорення тез поставити на відкритих засіданнях Пленуму Інституту, щоб втягти в цей процес усіх співробітників Б-ки. На жаль цього не довелося зробити через те, що робота була дуже складна, а час був занадто обмежений, - в таких умовах широке обговорення загрожувало небезпечкою, що до Конференції ми не будемо готові. Тому залишалося єдине: розглянути тези в Президії Інституту з участю відповідних доповідачів, коли вони не входили в оклад Президії. Засідання проводилися 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 23 грудня, кожен день од першої до четвертої години. Уважливе й критичне обговорення тез послідовно привело до перевірки й формулювки принципових поглядів Б-ки на самісіньку суть її та завдання, характер, обсяг та головні напрямки науково-дослідчої роботи, прикладання наукових метод до розкриття і впорядкування бібліотечних фондів, на засоби найкращого використання Б-ки, на внутрішню структуру бібліотечного персоналу, його офіційний стан серед інших наукових установ та тарифікацію. Одно слово, тут було охоплено в головних сторонах все бібліотечне життя, і це одилося в тези, що мали вплинути й на зміст доповідів. І як би хто не розцінював окремих доповідів та виступів, ми можемо сказати, що в тих доповідях, що їх

поставлено на Конференції від нашої б-ки, дано цілу систему поглядів нашої б-ки на завдання та роботу наукових б-к. Я нагадаю деякі доповіді:

- 1) "Проблеми наукових бібліотек УРСР" - С.П. Постернак.
- 2) "Науково-дослідча праця в галузі книгознавства та бібліотекознавства в зв'язку з підготовкою бібліотекарів та заведенням аспірантури при наукових бібліотеках" - В.Ф. Іваницький.
- 3) "Бібліографічна праця в наукових бібліотеках" - М.І. Сиварда.
- 4) "Створення українськомовних бібліотечних центрів на Україні та бібліографія продукційних сил" - М.І. Лисинський.
- 5) "Технобібліографія, як основне краєзнавче завдання наукових бібліотек та її організація" - Отмановський.
- 6) "Активізація роботи наукових бібліотек УРСР" - Д.А. Балика.
- 7) "Здані каталографічні інструкції" - В.О. Козловський.
- 8) "Класифікація книжок у наукових б-ках" - В.О. Козловський.
- 9) "Про єдину статистику наукових б-ках" - О.С. Карпинський.
- 10) "Система повед у наукових б-ках, їх номенклатури та термінологія" - Н.Д. Маяковський.

Слід відзначити, що Президія Інституту проробила велику роботу і має великі досягнення.

Одразу ж Конференція наукових бібліотек, і Президія Інституту на своїх засіданнях 17, 18, 19, 20, 21 та 22 січня поставила

По резолюції на доповідь С.П.Потеряка:

до 22 першої частини, де зазначено, що основне завдання наукових бібліотек - становити книжкову базу до наукової й науково-навчальної роботи, що разом з тим наукові бібліотеки повинні особливу увагу звернути на ті завдання, що їх ставить бібліотечна служба життя УСРР, а саме на завдання економічні (створити базу для вивчення продукційних сил та народного господарства УСРР), політично-культурні (стати джерелом комуністичної освіти й соціалістичної культури), національні (становити запоруку до розвитку національних культур на Україні), - постановлено: а) звернути увагу на наукову читальню ВДУ і довести до розв'язання її роботи в напрямку, що його позначено в резолюції; б) звернути увагу відділу "Українізна" на комплектування його в першу чергу літературою про продукційні сили України, - доручити М.І.Мисинському скласти проект комплектування відділу, маючи на увазі економічні та національні завдання ВДУ; в) звернути увагу консультативно-видавничого відділу на політично-культурні завдання ВДУ при розробці плану робіт на 1926 р.

до 23, де сказано, що кожна бібліотека повинна встановити комплекс зв'язків та взаємовідносин, постановлено: а) з'ясувати, з якими установами повинна зв'язатися ВДУ, скликати нараду з представників Секції наукових робітників, Спілки робіт то-що для накреслення напрямків і форм зв'язку; б) встановити виробничу ув'язку з УАН і з'ясувати форми обслуговування її, для чого скликати представників різних комісій УАН. доручити С.П.Потеряку скласти проект по всім питанням, що виходять з 23-го резолюції.

до 24 другої частини резолюції, де сказано: доручити науко-

ним бібліотечним розробити й популяризувати проблему наукових бібліотек і бібліотечознавчих наук в колах радянського громадянства, поміж маси бібліотекарів наукових бібліотек, серед професури, наукових робітників і радянського студентства, ухвалено: звернутися до членів ВДІС"у з проханням обміркувати й освітлити в своїх доповідях форми роботи ВДУ що до популяризації проблеми наукових бібліотек і бібліотечознавчих наук. По резолюції про видання друкованих каталожних карток постановлено: звернутися до Української Книжкової маси з побажанням щоб картки друкувалися взагалі на дощовому картоні, одних двох типів - кріщому й гіршому, - це потрібно для економії в задоволенні різних бібліотечних потреб.

По резолюції на доповідь чл. Лісник постановлено: а) доучити О.І.Полуляху і І.І.Барвілович зайнятися питанням про НОП в бібліотеках і з"окрема у ВДУ; б) доучити завідуючим відділами придивлятися до різних стадій роботи співробітників з метою організації її по НОП"у.

По резолюції на доповіді Я.Л.Мяковського та М.Т.Хохла ухвалено: а) розробити шість ВДУ згідно з новою номенклатурою, що її прийнято Конференцією, провести через Укрнауку на 1926 та 1927 р. і поставити у ВДУ та ЦН РОООУ; б) постанови про норми робочого дня в наукових бібліотеках, відпущки і инш. передати до Секції акад. бібліотекарів, щоб їх проведено було у відповідних установах.

Одним із робіт, що їх ВДУ повинні перевести в зв"язку з постановами I-ї Конференції наукових бібліотек в плановому порядку в першу чергу, треба поставити питання про українське бібліотечне репертуар і негайно почати підготовчу роботу. Вона розподіляється на такі частини: а) ознайомлення з те-

орієнтація практикою бібліографічних репертуарів закордоном, б) в РСР, в) з попередніми бібліографічними роботами на Україні, г) проект методології складання українознавчого бібліографічного репертуару, д) проект роботи, що припадає на добу 1957 - перспективний і на найближчий рік. Ухвалено:

1) загальну відповідальність за роботи по складанню українознавчого бібліографічного репертуару в частині, що припадає на 1957, покласти на М.І. Лоинського, 2) на нього ж покласти роботу по ознайомленню з теорією та практикою складання бібліографічних репертуарів РСР та України, 3) ознайомлення з теорією та практикою в цій сфері в Західній Європі та Америці доручити М.І. Сагарді, 4) в частині, що торкається західних слов'ян (поляків, чехів), доручити П.Ф. Іорганському, 5) підготовчі роботи в сфері методологічних та організаційних завдань бібліографічної роботи наукових бібліотек усіх типів УРСР взагалі доручити М.І. Сагарді.

На другому місці стоїть питання про зводний каталог наукових бібліотек УРСР, в першу чергу українознавчої літератури, періодики та цінних видань. Ухвалено: 1) загальну відповідальність за роботу над утворенням зводного каталогу покласти на Л.О. Козловського; 2) доручити В.О. Козловському розробити питання про теорію і практику зводного Каталогу й подати доповіді про методи проведення зводного каталогу, 3) доручити М.І. Лоинському розробити план і методи зводного каталогу українознавчої літератури бібліотек України, 4) доручити М.І. Сагарді розробити план і методи зводного каталогу періодичних видань.

З резолюції на доповідь І.І. Іванницького виділено питання про підготовку бібліографічних робітників і постановлено: 1) доручити І.І. Іванницькому скласти проект положення про замірників

ли загальний план їх підготовки; надати комісії в складі Н.О.Козловського, А.А.Білики та С.С.Горьовської розробити програму курсів для підготовки бібліотечних працівників.

По резолюції на доповідь Н.О.Козловського: "Закле каталогриччя інструкція" - ухвалено: 1) надати Н.О.Козловському довести до кінця роботу над каталогриччю інструкцією, поклавши на нього відповідальність за всі каталогриччі роботи, 2) в зв'язку з тим надати С.С.Горьовській продовжувати роботу над питанням про колективне каталогриччя, 3) Н.Б.Пікорський надати продовжувати роботу над питаннями посткового каталогу і з'ясувати питання про розміщення теорії того ж самого каталогу, 4) їм же надати підготовку і збирання матеріалів і складання збірок каталогриччих матеріалів, інструкцій, довідників їх і подальше.

По резолюції на доповідь С.М.Боревича та співдоповідь Н.О.Козловського про підготовку каталогу - постановлено: 1) відповідальність за роботу над підготовкою каталогу покласти на А.А.Білику, 2) надати йому розробити теоретично-методологічні питання предметного каталогу і подати доповіді з проектом роботи над ним, 3) довести до кінця спроби роботи над загальними та узагальнюючими збірками предметного каталогу, 4) надати довести видання збірок матеріалів, 5) поставити питання про підготовку ревізії предметного каталогу, 6) утворити при "ІІ" комісії для розробки окремих спеціальних питань предметного каталогу, призначити відповідальних інших (наукових) осіб, 7) надати Н.О.Козловському лісти в склад комісії по складанню предметного каталогу.

По підставі означених постанов, в їх роз'ясненні міркувань та з'ясуванні питань співробітників проєкції "ІІ" розгля-

були проєкт плану наукової роботи на 1975 р. і насамперед ух-
вадав такі принципові міркування:

1) Наукову роботу, що її доводиться у спеціально призна-
чені для цього бібліотечні години, треба відокремлювати від
допоміжної роботи дома, з власної ініціативи та змагання. Це
та робота вимагає певного планування й обов'язкового виконан-
ня в рамках затвердженого плану; для другої план має значення
лише порад.

2) Роботу по підведенню свідідкції даного співробітника
не можна включити у ті 1-2 години, що їх бібліотека виділяє
спеціально для наукової роботи.

3) З оглядох там та завдань, що їх намічають для своєї
роботи різні відділи, треба виділити найнеобхідніше; треба кон-
центрувати роботу, а не розпорошувати її; при одборі там на
перше місце треба ставити постанови Конференції.

4) Як встановленні плану наукової роботи відділів треба
сильно зважити питання про можливість та доцільність пере-
дання її силами даного відділу.

Прим.: це не то, кбється спільних робот де-кількох відділів.
можливо тимчасове прикомандування спеціально для наукової ро-
боти других співробітників.

5) Де-які роботи вимагають участі не тільки наукових росіт-
ників, а і технічного персоналу; иноді наукова частина роботи скла-
дає лише 1/3 всього часу, а під не дану роботу. тому, намічаючи
план таких росіт, треба рахуватися з реальними можливостями і-ки
до технічної допомоги і перш ніж затяточо вирідувати пере-
ведення тих росіт ивших росіт треба впросити відділи до комі-
сії подати відомости про те, скільки одиниць робочих днів ви-
вільниться (звичайно прикинуто) реалізація того чи ишого завдання

співробітників, до їх відділення. У разі зняти з плану роботи кон-
сультативно-методичного відділу і передати до відділу "У" А-
УНІТА".

Для доповідів на з'їздах плану "У" у звітності о
такі теми:

1. нові з'ясування до до періодичної преси України (на-
приклад, план відділу "Періодика" ВСУ).
2. Проект курсів для підготовки бібліотечних робітників.
3. Доклад про музей книгознавства.
4. Історія журналу "Товарна справа" та її духовного
архиву.
5. Справи НОП"у в наукових бібліотеках.
6. Зводне відомості про виданих діячів на Україні по
матеріалах відділу рукописів.
7. Методика консультативної діяльності академічних бібліотек.
8. Читальні закордоном та на Україні.
9. Вивчення читача.
10. План і методи зводного каталогу бібліотек України.
11. доповіді з'явлені з українськими бібліотечними ро-
пертуаром.
12. методологічні та організаційні зв'язки бібліотечно-
ної роботи наукових бібліотек УСРР.
13. Авторський каталог у ВСУ.
14. Питання про колекційне збирання в каталогізації.
15. Згадка про деякі сторони роботи з читачем з практичними
висновками.
16. Музей бібліотечного знавства.
17. матеріали про приватні бібліотеки на Україні.
18. Про предметний каталог.

лі аспірантські кандидати, як до них не мають достатнього теоретичного знання в біологічній, біологічній або взагалі кантонській області, повинні протягом першого року, зрідка наукової роботи, практично ознайомитися з різними стадіями біологічної роботи в науковій біології. - Аспіранти приймаються також, що знають не менше дві європейські мови.

Початковий час наукової підготовки аспірантів - 3 роки. Протягом першого року аспіранти ведуть свою діяльність безпосереднім проводом керівників Рад біологічних членів. Другий рік роботи аспіранти призначаються на спеціальне вивчення всіх пов'язаних з спеціальним планом дисциплін; для окремих - на поглиблену спеціалізацію в якійсь окремій ділянці наук згідно з індивідуальним планом. Третій рік аспірантської підготовки аспіранти допускаються виконувати практичні завдання з обсягу його загальної біологічної, біологічної, а також взагалі кантонської діяльності, як і розробляти основну тему до її аспірантського захисту для одержання звання наукового співробітника. Протягом третього року аспіранти мають бути командировані до інших біологічних та кантонських інституцій: СРСР та закордон. По закінченні аспірантської підготовки, аспіранти допускаються до роботи тільки в його спеціальності для одержання звання наукового співробітника. Обов'язково аспіранти одержують і в прикладній дослідній раді бібліотеки з участю представників від Уряду, Професури та представників установ і громадських організацій, особливо з міжнародних наукових спеціальностей, в якій працюватиме аспірант.

Аспіранти мають право, оскільки виконують свою виключно наукову діяльність, брати участь в акційній громадській роботі,

До 1 до біологічних курсів, то Президія визнає за доціль-
не пообговорити питання про них на широкому обговоренні на при-
ладному засіданні Пленуму з доповідями: Б.О.Кордта, - вимоги
до біологікарів наукових біологів у німеччині, І.І.Іваниць-
кого, - Принципи організації підготовки біологічних робітни-
ків, І.д.Сілої, - біологічна освіта, і проєктом курсів, що його
виросила комісія.

В зв'язку з зменшенням членів наукових робіт був виник-
ло питання про організацію засідань підлі"у. Президія визнає,
що Пленум Інституту повинен мати такі засідання: а) закриті,
коли розглядаються питання про зміни в Статуті Інституту, об-
рання нових членів, можливі питання реорганізації, виступи чи-
вань внутрішнього порядку; б) відкриті, це то з участю співро-
бітників однієї всенародньої біології України, для заслухан-
ня і обмірковування доповідей про плани роботи біології, для
аналізу й оцінки різних біологічних процесів, що їх має про-
рошено, для усвідомлення співробітниками з-ки обсягу, характе-
ру, завдань, тих необхідних засобів та інш., - вони мають на меті
найповніше виявити досвід цілої біології й розуміння нею
своїх завдань, а також і втягти в науково-дослідчу роботу як
найбільшу кількість співробітників біології й дати їм мож-
ливість підійти до своєї роботи з боку наукового, а не лише
технічного; в) відкриті - з участю біологікарів місцевої
та з наукових, як і політосвітніх біологів, а також і з ува-
ді всіх, що цікавляться питаннями біологікознавства, біоло-
гії та книгознавства, - на цих засіданнях ставляться допо-
віді на принципові або загальні питання, що повинні бути ціка-
вими для широких біологічних кол, що доповіді про результати
роботи всенародньої біології, які вони сама має проаналізува-

ль і порівняль, і всім іншим може подати на загальне обміркування. Відповідно до цього Президія вирішує в кожному окремому випадкові, на яке засідання поставити ту чи іншу доповідь.

Як відомо, доповіді що зачитуються на відкритих і прилюдних засіданнях Інституту, обмірковуються на них з участю всіх присутніх, робиться підсумок деючим і формулюються висновки. Президія розглядає постанови Тимчасу й призначає їх до життя бібліотеки та планової роботи її, разом з тим накреслюючи дальшу розробку з'явлених в доповідях питань. Наведу зразки з недавніх постанов Президії.

До доповіді Л.І.Сигарди на прилюдному засіданні Науково-дослідного Інституту бібліотекознавства на тему: "наші з'явлення до до періодичної преси жм-ук. сін", ухвалено: 1) порекомендувати план роботи в відділі "Періодика" в цілому прийняти й приступити до переведення його в життя; 2) за першочергові з'явлення відділу визнати такі: а) складання репертуару періодичної преси України в особі, що його позначено в 4-ій тезі до доповіді; б) систематичне укомплектування українського розділу "Періодика" за роки до революції й енергійне заповнення прогалин в періодичній пресі по революційних часів, - надати відділу повинен вжити всіх заходів, щоб не допустити нових прогалин; в) підготовчі роботи до складання зводного каталогу періодичної преси України. 3) для здійснення з'явлень, що їх позначено в в.2 відділ повинен увійти в найтісніший зв'язок з установами та особами, що можуть допомогти в цій справі. 4) що до питання про назви "періодична преса України", "українська преса", "українознавча преса", то зразу не вкідувати його; остаточно розв'язати його для загально-науко-

ного вишко, а не в інших лише Всенародної бібліотеки України, переваги на прикладі засідання Науково-дослідного Інституту, закликаючи на нього авторитетних в цій справі осіб представників наукових установ, - долучити Л.І.Моинському та Л.І.Сьгеді окладки тези для засідання й одно осіб і установ, до їх слід закликати.

По доповіді Н.І.Піокорської на відкритому засіданні Пленуму РДІ"у на тему: "Австковий каталог", ухвалено: а) переваги перевірку того, що надіслано до відділу "Ук. бібліотеки", в разі потреби перевіряти й книжки та видання картки; книжки зовсім точно передати до відділів від ілів, - в сумнівних випадках справу вирішуватиме комісія в складі Л.С.Тозловського та Л.І.Моинського; б) переваги черговий перегляд Підручної бібліотеки і *таким чином* повернути до відділів, залишивши відкрити питання про порядок перегляду - по картках, чи по книжках (зрозуміти справу йти од картки); в) по закінченні зазначених робіт звірити картотечу Австкового каталогу з книгозховищем, - цим долучити Н.І.Піокорській; г) долучити консультативно-видавничому відділові та читальні з"ясувати загальне питання про Підручну бібліотеку, її склад та порядок комплектування.

на останньому місяці, отже на останнє до значення справляння про друку "Триці I-ої Конференції наукових бібліотек УСРР". Початку була певність в тому, що їх можна буде видрукувати на спеціально заінування. Одних бодагов криж одилося і тут; іє дьрков одорально повідомлення, що картів не буде заігнорвано і до певної частини доповідів можна вмістити в дурній "Наука на Україні". Президія РДІ"у вирішили, що слід вжити всяких заходів і "Триці" надрукувати, як ціле, хоча би і в отриманому вигляді. не було жінго виходу, як друкувати "Триці"

коштом всеукраїнської бібліотеки як "бібліотечний збірник", ч. I. В ньому буде надано доповіді, а до деяких лише тези, порів до кожної доповіді 500 грамів королівський витяг з до-остів і накінці розкладі. - так, як сподівася стати перший випуск друкованого нашого збірника.

- : - : - : -

Л. БИКОВСЬКИЙ.

МІЖНАРОДНІЙ БІБЛІОТЕЧНИЙ З'ЇЗД.

Актуальним питання в бібліотечному житті вітчизняного року є скликання міжнародного бібліотечного з'їзду. На підставі матеріалів, якими розпорядилися, маємо можливість нагадати українським бібліотечним колам про бібліотечні з'їзди, що вже відбулися, і звернути їх увагу на майбутній, шостий по черзі, міжнародний бібліотечний з'їзд, надавши короткі інформації про час і місце його скликання, організаторів, програму з'їзду, виставки на ньому, зокрема про бібліотечну виставку, вшанування з'їздом пам'яті славного славетного бібліотечника Ієрарха, зокрема зв'язані зі з'їздом, видання розпорядків і їх копу, листів про участь в з'їзді і про умови участі, маючи надію, що ці відомості призлучаться до як найширшої участі українських бібліотечників в згаданому міжнародному бібліотечному з'їзді.

Історична бібліотека. Відомий чеський вчений д-р Я. Голубек в

своїй статті про "з'їзди бібліотечників і бібліотечницькі виставки" (журн. "Československé Knihovnictví", 1934, стр. 1-11) говорить, що "бібліотечницькі з'їзди склика-

дають корпоративну свідомість бібліотекарів і інформують їх про поступ в бібліотечній справі. З'їзди ці бувають двох родів: національні і міжнародні.

Перший національний з'їзд бібліотекарів - Півн.-Амер. об'єднаних штатів - відбувся р. 1862 в Нью-Йорку, перший міжнародний з'їзд бібліотекарів р. 1877 в Лондоні. Інші міжнародні бібліотечарські з'їзди відбулися в 1892 р. в Чикаго, 1897 - в Лондоні, 1910 - в Брюсселі і останній в 1922 р. в Парижі. Значення з'їздів не полягало тільки в рефератах та дебатах з приводу них, але й в особистих знайомствах та знайомих, які бібліотекарі завязали між собою та по більшості потім підтримували. З'їзди бібліотекарів часто були сполучені з державними виставками. Такі ж таки виставки були влаштовані р. 1886 на з'їзді англійських бібліотекарів в Ліверпулі. Крім численні виставки були урядові і на останньому міжнародньому з'їзді бібліотекарів в Парижі.

Відсутній з'їзд. Черговий (шостий) міжнародній бібліотечарський з'їзд, під назвою "міжнародній з'їзд бібліотекарів і друзів книги", має відбутися в днях з 18-го червня - до 2-го липня 1926 р. в Празі.

ОРГАНІЗАТОРИ. З'їзд організують наступні чеські корпорації: 1) Музей чехословацьких бібліотек і їх друзів в Празі, 2) Союз книгарів і видавців чехословацької республіки в Празі, 3) Міжшкольній науковий інститут в Празі разом із освітнім відділом міністра нар. освіти, 4) Музей чеських бібліотек в Празі, 5) Музей чеських академіків в Празі, 6) Товариство інтелігентів в Празі, 7) Музей чехословацької книги в Празі.

Окрім того в організації з'їзду прийматимуть велику участь

видатні бібліотекарі та книгознавці як чеські так і інших національностей, і зокрема відомий чеський бібліотекар і ініціатор чеських бібліотечарських з'їздів д.д. Чодоболка - очолює дирекцію бібліотеки чеського парламенту.

ПРОГРАМ З'їзду. На з'їзді буде трактовано всі питання, що торкаться книги. Тому з'їзд буде інтересувати однаково бібліотечарів усіх категорій, як рівно і бібліофілів, еко-лібротів, письменників, видавців, книгарів, інтелігентів. Особливо ж буде звернено увагу на такі питання міжнародного значення: міжнародний обмін і новелізація конвенції від 15.ІІ.1836, обмін дуолетом між установами різних держав, взаємний обмін бібліотечарями всіх категорій, нинішня криза на книгарському ринку, виношення цінних бібліотечних об'єктів між різними державами, фотомеханічне розмноження раритетних примірників, що знаходяться в деяких бібліотечках, для потреб наукових установ, питання міжнародного бібліографічного реєстру, бібліотечарські підручники і т.д. Одночасно з'їзд має за завдання поінформувати своїх учасників про стан бібліотечної справи та бібліофілію в державах.

ПРОГРАМ З'їзду буде ополучений з виставками, на яких буде уявлено розвій бібліотечної справи у окремих народів маючи, зокрема, діягмами, виставками еко-лібротів, виставкою мініятур, давніх друкарських знаків, давніх і новіших ордерів, зразками мистецької книги, книг для дітей, виставкою цінної книжкової продукції в Чехословаччині від 1918 по нині і т.п., буде дано уявлення про книжну культуру в чехословаччині й в чужині. В рамках з'їзду чехословачків народо-виховавчий інститут влаштує виставку, кою дасть уявлення про діяльність цієї важливої інституції і про народо-виховаччі стремління в чехосло-

вацькій республіці взагалі.

Всі згадані вистави мають на увазі загалом подати картину книжної техніки і пропитувати мистецькі й добрі книги. Вистави розділено на дев'ять слідуючих груп:

1. Вистава чеського друку, яка обійматиме збірку книг від десятидесятих років минулого століття, аж до найновіших часів, мистецькі окраси книги; вистава паперової промисловості; друки для оліцій.

2. Бібліотечно-книжна вистава подаватиме зразки доданих, придатних для публічної бібліотеки книг, виданих в чехословацькій республіці від державного перевороту 1918 р. до того прилучено буде інформації про наслідки боротьби з поганою літературою у різних народів, вибір дитячої літератури. бібліотечні школи, організація бібліотек.

3. Вистава книжних оправ. Ретроспективний відділ буде доповнений бібліотечними оправами, оправами придатними для публічної бібліотеки, інтролігаторськими інструкціями для бібліотек, цінниками інтролігаторських робіт.

4. Вистава *ex libris'is i super ex libris'is*. - цей відділ має на меті вказати на розмах і прикрасовання дрібної графіки для прикраси книг. до цього буде додана зразкова збірка екологістів, підручна література по цьому питанню, екологістичні часописи.

5. Вистава давніх чеських збиральців подасть зразки деяких книгозбірень, оскільки вони захвалили досі по колишніх чеських збиральцях.

6. Вистава мініятур показує розвій чеського й ідеально-мініятурного мистецтва, як також і впливів закордонних.

7. Вистава чеських друкарських знаків головне старшої доби, в першодруках і пам'ятках.

8. Систава бібліотечної справи для всіх категорій бібліотек і у різних народів; статистика бібліотек і діаграми, що показують їх розвій; каталізаційні системи (зразки пишаних і друкованих каталогів), будівництво бібліотек, внутрішнє їх урядження, проєкти зразкових бібліотек, ландшафтні бібліотеки, військові, шкільні і трудові; бібліотечне законодавство в Чехословаччині і на чужині.

9. Агітаційна література.- Система відділу пропаганди міністерства закордонних справ, географічного інституту, геологічного інституту, чеського державного видавництва. Пропаганда книго-продукції.

10. Бібліографічний відділ обі. має бібліографічні методи й способи бібліографії, про що слід згадати ширшим словом.

Програма виставки бібліографічної секції. Метою цієї секції буде дати уявлення про розвій й сьогоднішній стан чеської бібліографічної праці. Чого досягається такими засобами: виставою публікацій, малюнків, фотографій, рукописів, діаграм. Секція буде складатися з відділів: 1) історично-описового, який займатиме виставку: 1) рукописних каталогів, що дійшли до нас з часів до винаходу друку, 2) рукописних каталогів з пізніших століть, особливо з Йозефінської доби, 3) зразків друкованих каталогів: *Mitis, Balbin, Jungmann* і т.д. 2) бібліографічних праць місюжнємєновських: відділу чеських бібліографій, і в) відділу загальних бібліографій по дисциплінам; бібліографія мистецтв, мов, бібліографія іконографічна, 3) видавничих бібліографій, літературних і антикварських каталогів, 4) теоретичних праць і статей; бібліографічні системи зокрема чеські, децькі системи і чехословаччині.

б) відділ бібліографічний складатиметься з: 1) реєстру ра-
чеських бібліотек, ів та бібліотекарів зокільки мовами з фо-
тографіями і короткими життєписами, ілюстраціями, медальонами,
їх рукописних листів, 2) інших документів, що належать до
цього.

в) відділ технічний обійматиме: 1) підручні книги і взірці
техніки виконання, 2) прилади, урядження для праці; ілюстра-
тивний матеріал.

г) статистичний відділ: 1) таблиці бібліографічних публі-
кацій, 2) діяльність розв'яз літературної творчості за останніх
20-30 років, 3) дана середків літературної роботи.

д) відділ інформаційний, оскільки він торкається бібліо-
графічних метод, організація й техніка; взірці.

Цей матеріал буде використано, коли його з'являть у від-
повідних відділах, в залежності від характеру матеріалу. Звер-
нено буде особливу увагу на словянські бібліографічні праці.

Надана доп. М. С. нагоди з'їзду буде вштовпана в стіну публі-
чної і університетської бібліотеки в Празі пам'ятна дошка
д-ру Ярикові, спеальному секретарю й директору публічної й уні-
верситетської б-ки в Празі в р.р. 1848-1860.

З'їзд буде складений з двохденним аккурацією
до *Vyšňho Broku, Rožmberka, Š. Krumlova i Tábora*, міст, що
відносяться до тієї ж. к. однією кривою, але й особливостя-
ми, що цікавлять кожного учасника з'їзду, в такому з оглядом
Kralova Týna публічної бібліотеки в *Verouně*.

Надана доп. М. С. на з'їзді можна буде говорити й де-
яким чином кожному буде-яким чином, що всі мови на з'їзді мають
бути рівноправні. Рішальні реферати і дискусії будуть перекла-
дані цілком або у виді розмов мовами англійською, французькою,

німецькою, російською, польською, і сербо-хорватською.

Окрім того організаційний комітет видає ряд запрошень, програм, а також і г.в.м.у.к. в мовях англійській, французькій, чеській, польській.

Додаток. "Тоді не надіє, що всі заінтересовані зголосяться до участі на з'їзді як наїсвоєму та повинні мають організаційний комітет попросити, та яку державу, ко-порцію з кожною державою може розраховувати з'їзд і хто виготовить реферати, надішле об'єкти для виставки і в якій мові будуть подані реферати. Додатковий програм з'їзду тримає з інформаціями про пільги, якими користуватимуться члени з'їзду, висловлює після з'явлення про участь в з'їзді.

Відповідно до цього при запрошеннях була розіслана анкета зі наступними питаннями: I) чи має бібліотеки, інституції, особи, II) чи може, III) чи може прийняти участь в з'їзді, IV) яку участь прийме у виставках, V) чи може участь в бібліотечній виставці, VI) який матеріал дасть, VII) який довший матеріал, VIII) чи буде мати окремі кіоск на виставці, IX) чи буде розраховувати кіоску, X) в яких виставках прийме участь, XI) як буде прогулювати з'їзд і його окіл, XII) чи розраховує на пошкодження.

Анкети на відповідні терміни надіслати впрод канцелярії з'їзду до 15-го березня 1926 р.

Застосовуючи. Анкету № 100 кожен членський гурток й організації мають бути представлені кількома делегатами. Мат' делегатів мають внести - 100 ч.в.м. із заявою про участь в з'їзді необхідно надіслати окрім грошей до і розрадіжні картки учасників, із їх власноручним підписом на зворотній стороні. Це не слід зробити до 15.1.26 р.

УКРАЇНСЬКІ ПРЕДСТАВНИЦТВО НА З'ЇЗДІ. Запрохання на з'їзд
розсилалися по всіх адресах, поданих в „*Minerbi*“ за 1955 р.
Окрім того канцелярія з'їзду здобула яким могла приватним
способом адреси установ, бібліотек та осіб, додаючи про те, щоб
як найширше пропагувати з'їзд і щоб на ньому було представ-
лено як найбільше учасників від всіх держав і націй. В тому
числі одержали запрохання на з'їзд також чимало українських
інституцій, бібліотек та окремих осіб.

Приймаючи на увагу велике значення з'їзду для українсь-
кої бібліотечної справи, Перша Конференція Наукових Бібліо-
тек України в Києві з 28-31.XI.1955 р. винесла з приводу
цього наступну постанову: "Перша Конференція Наукових біб-
ліотек УСРР вважає за конче потрібне, щоб на всесвітній біб-
ліотечний конгрес було послано делегацію від наукових бібі-
ліотек УСРР, з метою використати в науково-бібліотечному бу-
дівництві УСРР останні досягнення всесвітнього бібліотечно-
го досвіду, ознайомити бібліотечні кола всесвіту з напрямком
діяльності й досягненнями наукових бібліотек УСРР та зав'язу-
вати живі зв'язки між науковими бібліотеками УСРР і інших кра-
їн". Сподіваємося, що постанову Конференції буде переведено
в життя й український бібліотечний світ буде належито пред-
ставлений на майбутньому шостому міжнародньому бібліотечному
з'їзді в Празі.

- : - : - : -

Б.

Україні на міжнародньому бібліотечному

з'їзді 1956 р. в Празі.

Серед українців за кордоном йдуть приготування до між-
народнього бібліотечного з'їзду в Празі. З ініціативи Україн-

ового Академічного Комітету в Чехії скликано було нараду тих установ, що входять в Комітет, і на тій зорі прийнято практичні рішення: до участі на з'їзді записалося по п'яти представників трьох високих шкіл та Домодовського видавничого фонду. Українцями оголошено низку рефератів: Д. Антонович: "З мистецтва української книги"; Биковський: "міжнародній обмін дублікатами"; Б. Лировий: "про українську книжну продукцію"; Д. Дорошенко: "українська бібліографія в ХІХ ст."; О. Колесса: "з бібліографії прикарпатських рукописів"; О. Лотоцький: "правне становище української книги в Росії"; С. Сірополко: "бібліотечна справа на Україні". Щодливі ще реферати про вплив цензурних обмежень на культуру українського народу, про видання укр. перекладу Євангелії та ін. Мідчас з'їзду улаштовано буде велику книжну виставу, на якій буде окремий укр. відділ по програмі: 1) укр. книжна продукція письменниками совітської України, 2) українська в інших мовах, 3) Шевченківська, 4) періодика. Крім того визначено об'язком улаштувати кілька спеціальних укр. вітрин, як - укр. графіка, карти України, та інш. та постановлено запрошити до участі у виставі наукове товариство ім. Шевченка у Львові, національний музей у Львові, педагогічне Т-во у Львові своїми виданнями та демонстрацією своїх бібліотек. Для влаштування книжної вистави обрано спеціальну Комісію (Д. Антонович, Л. Биковський, Б. Лировий, Зленко, Колесса, О. Лотоцький, С. Сірополко), з правом кооптації ще деяких намічених осіб до складу редакції виставочного видання (Четялог з книгознавчими статтями) увійшов укр. представник (О. Лотоцький), якому зорі доручили подати до того видання статтю про укр. книжку.

Н. ПІОКОРСЬКА.

ПАМ'ЯТІ С.О. КИВЛИЦЬКОГО.

Четвертого січня 1976 року минуло 5 років з дня смерти першого Завідуючого Всенародної бібліотеки, Старшого бібліотекаря Євгена Олександровича Кивлицького.

Для тих співробітників бібліотеки, що працювали разом з ним, як і для кожного, хто знав його близько, незгасли залишаться в пам'яті овітла постать небіжчика.

В ці перші п'ятирічні роковини хотілося б, хоч-би в коротких словах, згадати на сторінках нашого органу пам'ять того, хто був одним з фундаторів Всенародної бібліотеки, чимало покладе в її будівлю літєвлин в перші тяжкі роки її існування, і вмер 1921 р., не дочекавшись її розвитку.

Євген Олександрович вступив до нашої бібліотеки в лютому місяці 1919 року. Тимчасовий Комітет по заснуванню національної бібліотеки обрав його старшим бібліотекарем та Завідуючим бібліотекою. Згодом, його обрано було Головою бібліотечної Ради.

Комітет в своїй виборі зоставився на С.О. Кивлицькому, як на видатному українському діячеві, що, починаючи з молодості і до останніх днів, довів до розвитку освіти та книжкової продукції на Україні.

Учень проф. Антоновича, що зосередив коло себе свідомих українців, керуючи їх у бік вивчення історії своєї країни, член Черніговських "Землячеських" організацій в студенські роки, пізніше - член "Старої Громади", активний учасник і редактор (1911-1912 р.р.) "Київської Старини", член Київського "Обще-

ства Ірмистності", в 1920 році - редактор "Київських Відкликов", один з організаторів і постійних членів народньої Аудиторії, - Євген Олександрович скрізь виступав, як прогресивний громадський діяч.

В часи останньої революції, коли розпочалося українське державне будівництво, Євген Олександрович втягнувся в активну роботу в рідній йому галузі народньої освіти. Ідея організації національної бібліотеки, з її відділом "Україніки", як міцного культурного осередку, одразу захопила Євг.Ол. Пооставлений на чолі нашої роботи Євген Олександрович з властивом йому вдумливістю, цільністю й осередкованістю, разом з тим з великими енциклопедичними знаннями і досвідом в бібліотечній справі, - поклав в основу будівництва бібліотеки ті елементи, що їй досі в значній своїй частині не рухомо живуть в ній; і це в той час, коли майже вся робота, що їй було пророблено мізніше - в перехідний період з кінця 1920 по 1927 рік, - довелося все відкинути або переробляти наново.

Так, залишився в силі розподіл бібліотеки на основні відділи: українців, євродруків, Україніки, загальний, по іодика і т.д. додеданий також в основних книгохранилищах механічно-форматний принцип розміщення книжок, що панув в більшості великих світових бібліотек через свої великі переваги й практичні зручності, і який був свідомо введений до нашої бібліотеки Євгеном Олександровичем.

Загалі у всьому підході до бібліотечної справи виявлялась властива Є.О. методичність і продуманість. Так, основну енергію було направлено на збирання книжного фонду, дбали на закріплення його за бібліотекою шляхом занесення книжкових придань до інвентурних книг бібліотеки. Напочатку було заве

дено єдину форму каталогу, найпростішу і найекономішню, що до виконання її, і разом з тим найподібнішу до тієї для орієнтації в її дондях, - а саме форму воєнкового каталогу. За відсутності картів і можливості дістати ористольського картону - картки були дуже не міцні; звідси, вони і призначалися, тільки для внутрішнього вжитку бібліотеки на недовгий час.

Взагалі розгорнути роботу в новітнім масштабі і поставити її нормально у всіх дондях не було ні якої змоги з огляду на обмеженість картів, на малий персонал, на відсутність постійного прикладання, на розкиданість книжних фондів, на часті переїзди з одного будинку до другого, на страшні події горожанської війни і розрухи, на голод і т.д. і т.д.

Не вдаючись більше в деталі бібліотечної справи, одмічу ще один бік в діяльності Звгена Олександровича в бібліотечі, як і взагалі в житті; - це його добро, тепле відношення до співробітників яке мав "якщо не" всі ті, що працювали з ним разом. Для добрих його, що виявлялось в щоденному житті, особливо якщо й активно виступало в випадках яких-небудь тяжких подій в житті окремих співробітників, коли Звген Олександрович ішов на допомогу і ділом і деяким теплим словом співчуття.

Разом з тим, завжди суворий до самого себе, З.О. ставив суворі вимоги і до інших і цим утворював атмосфери зведеної дисципліни в роботі.

Тяжкі переживання останніх років моротом відбилися на З.О. і в бібліотечі він був вже не таким, яким його знали його друзі: добрим, веселим, з тим тайним гумором, що притяга в до нього всіх його численних друзів...

Тяжко й боляче пригадувати його постань в останні місяці життя, коли він так різко і помітно зістарився, до піхто не міг

поверити, що йому було лише 59 років...

Хочеться перегнути ці сумні сторінки його життя і за-
держати в пам'яті той світлий образ Євгена Єлєковича, що
ливе в душі відданих йому друзів, що й досі не можуть помири-
тися з цією тяжкою втратою.

- : - : - : -

ХРОНІКА І ІНФОРМАЦІЇ.

Із Ради Бібліотеки за термін
від грудня 1925 р. по травень
1926 р. відбулося 7 засідань
Ради Бібліотеки.

І. Засідання від 22/ХІ-25 р.

1) Заслухано інформацію директора про Терту Конференцію на-
укових чл. УОЛ, що має відбутися з 12-го грудня в помешканні
ІІУ і про склад та роботу Оргкомісії. Обрано 3 делегатів (По-
стерняк, Іваньцький, Язловський, Маяковський, Кошарський). Зхвале-
но: просити Оргкомісію окрім 3 делегатів дати право рішучого
голосу ще 3-м бібліотекарям ІІУ (Стегарті, Салиці, Тарпіновській),
що мають доклади на Конференції, (з сього є представником
ІІУ); дати довідний голос 6-ти бібліотекарям ІІУ.

Підати всім членам Оргкомісії ІІУ право звільнитися від
прещі для присутності на Конференції; в тих відділах, де не мож-
но цілком припинити роботу дати змогу встановити чергу для від-
відування Конференції.

2) Звільнено з посади згідно з. схвал. Т.Г. Ленчиця та Лимарен-
ко. Обрано М.М. Кошиця.

Другу посаду тимчасово не заповнено.

3) Заслухано інформацію про подарунок ВБУ від французького уряду коло 900 наукових книжок.

4) Установлено передавати УНІЧ"у для опрацювання один з двох особ"язкових примірників, що надсилає до ВБУ Харківська Книжкова Палата, терміном на 2 місяці, а не на 3 роки, як того вимагав УНІЧ.

II Засідання від 23/II-26 р.

1) Заслухано проєкт загального плану підготовки аспірантів. Обрано з числа 5 кандидатів, що подали заявки двох: г. Чисіла, та г. Пісню, як осіб, що відповідають вимогам конкурсу та що виявили себе здатними до наукової бібліографічної та бібліотечної праці.

2) Заслухано інформацію про переведення 18/II перевірки що до знання української мови всім співробітникам ВБУ згідно наказу Окркомісії Укрлікнебу.

Визнано за потрібне додати до протоколу іспитової комісії думку Ради, яка вважає за можливе значну частину співробітників ВБУ звільнити від іспиту, з огляду на те, що всі справи ВБУ з початку її існування ведуться українською мовою і низка співробітників має друковані та рукописні праці українською мовою.

3) Заслухано прохання 2-х співробітників Читальні (Кошиця та Білої) про звільнення їх од роботи в Читальні з огляду на стан здоров'я.

4) Визнано за бажане мати в складі співробітників ВБУ Л.к. Биківського до його повороті до Києва.

III. Засідання від 4/III-26 р.

1) Заслухано інформацію директора про одержання від НКД розрахунку зарплатні співробітникам ВБУ та осіб, які до цього розрахунку. Згідно цього плантя більшості співробітників зменшується

на 19-20, і зводиться до того, що йому було надіслано в листопаді 1925 р.

Ухвалено просити директора поїхати до Харківського округу з метою зменшення і добування поліпшення стелу співробітників.

IV. Засідання від 16/III-26 р.

1) Заслухано інформацію директора про подорож до Харківського округу з метою зменшення і добування поліпшення стелу співробітників не вдалося. Наркомос дав деякі обіцянки підтримати проєкт збільшення ставок. Нинішнім Бю повинно переходити до зменшення утримання згідно останньому розрахунку.

2) Розподіл співробітників за новою номенклатурою:

директор	-	125 карб.	6 біб-рів	-	53 карб.
тов.директ.	-	100 "	1 друкарниця	-	49 "
вчен.секрет.	-	70 "	1 отоляр	-	44 "
бухгалтер	-	80 "	3 слуги	-	32 "
7 Завід.Відд.-	-	65 "	2 швайцари	-	27 "
6 Пом.зав.Відд.-	-	62 "	1 двірник	-	27 "
30 біб.-спеців	-	62 "			

3) Заслухано заяву Я.Д.Маяковського перевести його на посаду пом.зав.відд.періодики. Ухвалено: заяву задовольнити, посаду вченого секретаря вважати вільною, тимчасово залишити Я.Д.Маяковського виконувати обов'язки вченого секретаря. Доручити М.І.Іваніцькому скласти проєкт інструкції вченого секретаря.

4) Уголовно конкурс на посаду Завід.Відд.Стародруків: подано заяви С.І.Маслова, Барвінка та Іасовського.

5) Ухвалено перевести реконструкцію буди 5-ли. до складу її входять: директор, тов.директор, вчен.секретар, 3 представники Академії наук, всі завідувачі відділами, 1 представник від співробітників.

6) Заслухано заяву Ієбраїстично-історичної Комісії про її участь в складанні зводного каталогу "Ієбрейка".

7) Ухвалено за допомогою придати бібліотеку Іконникова. просити Членів Зібрання Академії наук знайти заходів для придбання цієї б-ки.

У. Засідання від 23/III-26 р.

1) Розглянуто проект штату ВУ на 1926/27 р., який згідно вимоги Укрнауки належить надіслати до НК на I/IV-26 р.

2) Заслухано повідомлення директора про спецставки до їх призначено 7 особам: директору, 1.директора, член.секретарю, За-відучим відділами: Зегальним, Країнікам, Чорі одика, консульта-ційно-виставочним.

Установлено: вибрати за доцільною спецставку на утримання Завід.Консулт.-листар.Відділом дослідити рівно між ним та Завід.читальнею з огляду на те, що завідування цим відділом ле-жить на двох особах.

3) Ухвалено збільшити платню частині співробітників за ра-хунок неєвроплення двох посад, до їх призначався з I/IV та за рахунок сум від 4-х посад (0-ря та 0-ря 4-го розр.). Цей спо-сіб збільшити платню 4-м Завід.відд., 6-помічн.Завід., 3-м біо.-спецам, що одержували раніше 75 карб.-до 80,74 та 70 карб.

Цей проект надіслати для затвердження до Комісії для нор-мування державної зарплатні.

УІ. Засідання від 6/IV-26 р.

1) Заслухано доповідь РТІ в справі перетарифікації співробітників РТІ, що вносить такі зміни до розподілу Ради: 2-м швейцарам збільшити до 32 карб.; 0-ря Чехівській збільшити до 27 карб.; Г.Ішкова збільшити з 22 карб. до 42 карб.; Г.Т.діяків-ському та І.ручинському підняти до 70 карб.; посаду Завід.відд.

Стародруків зменшити з 80 до 76 карб.

Гда прийшло зміни ДРГ, крім одної, що до зменшення плитні Завідуючому Відділом Стародруків, з чим Гада рішуче не погоджується і пропонує ДРГ - переглянути цей проєкт.

2) Прийнято проєкт інструкції для Іченого Секретаря.

3) Сорано на посіду Зав. Відд. Стародруків О.І. Маслова.

УП. Засідання від 28/ІУ-26 р.

1) Зголукано доклад М.Пішовської, О.О. про інтенсифікацію наукової читальні шляхом олідукчих заборів: а) поширення кол одвідувачів наукової читальні, б) поліпшення умов користування книжками з відділів, в) перенесення каталогів до приміщення наукової читальні і вільного допущення до них наукових читачів, г) поширення приміщення наукової читальні, д) поповнення справочної о-чки при наук. читальні, поширення виотавок книжок і т.д.

2) Хвалено закрити читальню на лишень місяць підчас ремонту Підручної о-ки.

3) Сорано до чола аспірантів Г.Пилипенко, наукового сп-ки КІНГ"у.

4) Розглянуто справу чергових відпусток. Хвалено: підтримати заходи, що їх вживає Відділ Охорони Прці місцкому в справі збільшення відпусток співробітникам ЕЛУ до 12 міс. з огляду на тяжкі умови прці, що еле відбилися на здоровлі значної частини співробітників.

- : - : - : - : -

М.

БІБЛІОТЕКИ НА ПУТІВЛЬЩИНІ.

Постановою президії ЦН СРСР в кінці січня ц.р. до Укж-їни призначено майже весь б.Путівльський повіт Куровкої губ. з м.Путівлем.

Про наукове дослідження цього краю і була зроблена доповідь ЦС/Ц в етнографічній комісії УАН проф. Л.П.Поповим. Довідь була, власне, про дослідження Путівльщини з боку діалектологічного, але в кінці доповіді проф. Попов подав цікаві відомості про деякі бібліотеки Путівльщини.

Путівльська центральна бібліотека заснована ще в 60-70 р.р. XIX ст. вона мала дуже багатого дартводівця московського купця Меклякова, аматора книг і рукописів, який свої свої зорки передав до неї. Через те Путівльська бібліотека стала власником по перше-дуже цінної зорки рукописів (21 прим.) зокрема таких як "Апокалипсис" Андрея Кобарійського з мініатюрами XVI ст., "Месопотамець чудотворний" там з мініатюрами, "Четехизис" Лаврентія Зізнія список 1819 р., "Поморские цветы", "Роман Дмитрия Гунталь" в сучасній йому копії, "Математический учебник" в списку XVI стол. - по-друге - придбала зорку стародруків. В складі її такі дари готи українського друку, як: "Андрологion", Київ 1619 р., "Евангеліе учительное", К. 1677 р. з гравюрами, "Грехник" Петра Могили (4 прим.) "Молитвы на посылания св. Давид", К. 1672; "Апостол" Львів. 1674 р. (в чудовому вигляді - Київ має тільки один і то ж дефектний примірник), "Апостол" Львів 1678 р., "Острогская Библия" ^{1581р.} Книга Зосима, Острог 1694 р., "Таблица невиданнаго сердца человеческого", Львів;

з неукраїнських друків: "Апостол" Москвитин 1667 р. (перво-

друк московський), "Уложение" 1649 р., "Арифметика" магницкого 1703 р., "Апостол" лоського друку, чимало книжок білоруських друкарень. В бібліотечі була гарна збірка книжок гражд. друку Петровської доби і рідка по одвноті колекція т.зв. "дубочних" видань (співаників то що) починаючи з кінця ХУІІІ ст., особливо багато 1850-70 р.р. Зі знанням діла був окладений відділ оправочно-бібліографічний (описи рукописів, бібліотек, стародруків то що). Парешті в б-ці було багато старих видань творів російських та українських (Нотляревський, Сковорода) письменників, і видань різних наукових інституцій.

В 1923 році т. Попов застав ^{П. К. К. б. а.} бібліотеку в стані доволі сумному. Після чисток і переведення бібліотеки на "самокупальність" тисячі книжок були звалені в стоси, як хлам і продавались на базарі на вагу. до них попали і старі рос. класики, і видання таких установ як "О-во любителей древней письменности", "О-во истории и древностей Российских", Академії наук - взагалі слова "Императорский" в назві установи було досить для призначення книги на знищення. Попада сюди й "Старые годы", "Русская икона", "Архив Воронцова" й багато інших. По заяві т. Попова Головнаука заборонила було нищити книжки, але постанова ця виконувалася не дуже, - книжки й досі ліквідуються на базарі. В останній час перед прилученням до УСРР Путівль рахувався вже тільки волосним центром, і все найбільш цінне було вивезено до району - в Рильськ.

Друга цінна б-ка на Путівльщині належала "Софронівській пустині" в 20 верст. од Путівля, яка заснована була ще в ХІІ в. ~~Сидором~~ з Київ. до монахів цього монастиря належав між иншим Сильвестр Медведів. до 1923 р. б-ка Софр. П. мала збір-

ку рукописів в 120 прим., починаючи з XVI ст. Над деякими з
них працювали проф. Шулаєв і Пстухов. Цікаві зокрема "Сино-
дик" XV стол. з портр. Патр. Адріана, збірник Апокрифів XVII та
XVIII ст., "літопис" Дмитра Туптала, "оголовок" Амазаскіна, "лі-
топис" із описом українських гетьманів (з українизмами в
мові), "лічбник" початку XVIII ст. Збірку цю т. Попов хотів опи-
сати, але вже не застав власноручної книжки Дмитра Туптала з
псалмами і кантами, що переховувалася в церкві. З книжок
б-ка Софр. П. мала біля 1000 стародруків, з них багато великих
раритетів: були "лічбник" отрядиновський 1606 р., "Канон Чаві Сєр-
бському" Венеція 1776 р. (про оловяноське друкарство у Венеції
XVIII стол. майже нічого невідомо). Багато книжок (навіть рідких)
в декількох примірниках. На багатьох є написи власників укра-
їнізованою мовою. З громадянських книжок була велика збірка
видань масонських, Новікова й Віолейовського общества.

В 1922 р. в кол. Софронівській пустині був дит. городок "Но-
вий Мир", який розпорядався книжками. Рукописи використовува-
лись на гербарії для дітей, а стародруки з-за тієї ж "самооку-
пачности" розпродувались і роздавались селянам за провіз дров
і т. ин. В той час на це було звернуто увагу, і жорстких нищен-
ня зменшилось, але не має певності, що під час переходу до УСРР
там що небудь зберіглося.

Стан цих двох книгозбірень Путивльщини є оумним прикладом
того, як іноді книжкові скарби "використовуються" в глухій про-
вінції.

- : - : - : - : -

Анкетні матеріали про Держ. Конференцію наукових бібліотек
після певного оброблення будуть надруковані в другому номері
"Б.з."

робітників ВБУ дала принципову згоду розпочати підготовчу роботу з метою приготувати до видання відповідний бібліографічний матеріал. Хто бажає би взяти участь в роботі, слід зголоситися до редакції "Б.д."

- : - : - : -

П р о г р а м а
З'їзду бібліотечних робітників, що його намічено на 28 травня 1926 р. в Харкові (Маркомосвіта, Ілав-политпросвет.)

І. ПЛЕНУМ.

1. Стан і найближчі завдання біброботи. Співдоповідь: організаційні завдання біббудівництва на Україні.
2. Вивчення інтересів сільського читача й книги для селянства. Співдоповідь Одеси, Старобільська.
3. Вивчення інтересів робочого читача й книги для робітництва. Співдоповідь Мюнхасу й Київа.
4. Масова бібробота. Співдоповідь Одеси.
5. Робота з газетою. Співдоповідь Б. Церкви, Умані і Вінниці.
6. Чересувна робота. Співдоповідь Одеси.
7. Бібробота серед дітей.
8. Предметовий каталог.
9. Основи комплектування робочого книжно-бібліотечного ядра.
10. Робота ДБУ й інших Видавництв в галузі видання масової літератури.
11. Доповідь Головліту про вилучення шкідливої літератури.

П. СЕКЦІЙНА РОБОТА.

- | | |
|---|---|
| І. Організаційна.

Технічна секція. | а) Рационалізація бібтехники за типами бібліотек.
б) Відчитність і облік роботи за типами бібліотек. |
| II. Політоосвітня.
----- | а) Довідча робота.
б) Самоосвіта й роль б-ки. |
| III. Дитяча.
----- | а) Розказування.
б) Науково-довідочна робота по вивченню дитбіброботи. |
| IV. Підготовка.
----- | а) Підготовка й перепідготовка робітників. Співдоповідь бібоб'єднання. |
| У. Кабінети й відділи марксизму

й Ленінізму.
----- | |
| УГ. Робота держбібліотек.
----- | а) Статут.
б) Бібліографічна робота. |